

---

REPUBLIQUE ISLAMIQUE DE MAURITANIE  
Honneur – Fraternité - Justice



**Autorité de Régulation des  
Marchés Publics**

**FORMULAIRE DE PRÉPARATION DU  
RAPPORT D'ÉVALUATION DES OFFRES**

**Pour**

**Passation des marchés de  
Prestations intellectuelles**

(Version provisoire)

Janvier 2014

## Préface

Le présent formulaire a été préparé à l'intention des Autorités contractantes pour la mise en application des règles et bonnes pratiques internationales en passation de marchés tout en se conformant aux dispositions de la loi n° 2010-044 du 22/07/2010 portant code des marchés publics de la République Islamique de Mauritanie et ses textes d'application en matière d'évaluation des propositions des Consultants dans le cadre des marchés de prestations intellectuelles.

Il a spécifiquement pour objet de faciliter la préparation du rapport d'évaluation des propositions par l'Autorité contractante dans le cadre de la sélection des consultants pour les marchés de prestations intellectuelles.

L'évaluation doit se conformer aux critères définis dans la Demande de propositions et être effectuée par des évaluateurs qualifiés.

Le rapport d'évaluation comprend cinq sections :

- Section I. Un relevé des conclusions de l'évaluation des propositions techniques.
- Section II. Le rapport d'évaluation des propositions techniques, composé de divers formulaires.
- Section III. Un relevé des conclusions de l'évaluation des offres financières.
- Section IV. Le rapport d'évaluation des offres financières, composé de divers formulaires.
- Section V. Les annexes :
  - Annexe I. Évaluations individuelles.
  - Annexe II. Contrôle des données.
  - Annexe III. Procès-verbaux des séances d'ouverture des propositions techniques et financières.
  - Annexe IV. Annexes diverses, selon les besoins.

Ce présent formulaire peut être utilisé pour tous les modes de sélection pratiqués: sélection fondée sur la qualité technique et le coût, sélection fondée sur la qualité technique, sélection dans le cadre d'un budget déterminé, ou sélection au moindre coût. Bien qu'il s'applique principalement à la sélection qualité-coût, chacune de ses sections indique, au moyen d'une note, les données et formulaires à fournir pour les autres modes de sélection.

## **RAPPORT D'ÉVALUATION DES PROPOSITIONS DE CANDIDATS**

Nom de l'Autorité contractante : \_\_\_\_\_

Objet du projet : \_\_\_\_\_

Nom du marché : \_\_\_\_\_

/

Origine des fonds : \_\_\_\_\_

Titre des services de consultants \_\_\_\_\_ [*insérer : titre*]

Date de lancement : \_\_\_\_\_ [*insérer : date*]

Date de soumission des propositions : \_\_\_\_\_ [*insérer : date*]

Date du présent rapport : \_\_\_\_\_ [*insérer : date*]



---

## Couverture type

**Autorité contractante:** \_\_\_\_\_ [insérer le  
nom de l'Autorité contractante]

**Demande de Proposition N°:** \_\_\_\_\_  
[insérer le numéro de la DP]

# Rapport d'évaluation des propositions et Recommandation pour l'attribution du marché

Nom de l'Autorité contractante : \_\_\_\_\_

Nom du projet : \_\_\_\_\_

Origine des Fonds : \_\_\_\_\_

Nom du marché : \_\_\_\_\_

Numéro d'identification: \_\_\_\_\_

## Section I. Rapport d'évaluation des propositions techniques — Texte<sup>1</sup>

1. **Généralités** Décrire brièvement les services demandés, leur contexte, leur ampleur et leurs objectifs. Utiliser pour cela un quart de page environ.
  
2. **Processus de sélection (préalable à l'évaluation des propositions techniques)** Préciser les informations fournies dans le Formulaire II.A.  
  
Décrire brièvement le processus de sélection, en commençant par la phase d'appel à manifestation d'intérêt, la présélection (établissement de la liste restreinte), l'invitation adressée aux candidats présélectionnés et les retraits de candidats avant la soumission de propositions, le cas échéant. Préciser les faits principaux susceptibles d'avoir influé sur le déroulement de ce processus (retards, plaintes émanant de Candidats, demande de propositions, prolongation du délai de remise des propositions, etc.). *[Utiliser une demi-page environ.]*
  
3. **Évaluation des propositions techniques** Décrire brièvement les réunions de la Commission de Passation des Marchés et ses actions : formation d'une équipe d'évaluation des propositions techniques, aide extérieure, principes d'évaluation, justification des sous critères et des pondérations correspondants indiqués dans la Demande de propositions, et respect des dispositions de la Demande de propositions dans le cadre de l'évaluation.  
  
Présenter les résultats de l'évaluation des propositions techniques : notes et recommandations qui en découlent.  
  
Souligner les points forts et les points faibles de chacune des propositions (partie essentielle du rapport).
  - a) Points forts : expérience de projets similaires; qualité de la méthodologie proposée, témoignant d'une bonne compréhension de l'ampleur de la mission ; et expérience acquise par le personnel proposé dans le cadre de missions similaires.
  - b) Points faibles : lacunes constatées au niveau d'un élément particulier de la proposition ; manque d'expérience d'ordre pratique (réalisation d'études plutôt qu'exécution de projets) ; expérience d'un membre clé du personnel (par exemple, le chef

---

<sup>1</sup> La Section I concerne la Sélection fondée sur la qualité technique et le coût, la Sélection fondée sur la qualité technique, la Sélection dans le cadre d'un budget déterminé et la Sélection au moindre coût.

de projet) ; manque de conformité de la proposition ; et cas de disqualification (conflit d'intérêts).

Faire toutes observations utiles sur les notes des différents évaluateurs, et expliquer les écarts substantiels éventuellement constatés.

Points à négocier le cas échéant.

*[Utiliser jusqu'à trois pages.]*



## **Section II. Rapport d'évaluation des propositions techniques — Formulaire<sup>2</sup>**

Formulaire II.A	Évaluation des propositions techniques — Données de base
Formulaire II.B	Résumé de l'évaluation — Notes techniques/Classement
Formulaire II.C	Évaluations individuelles — Comparaison (moyennes des notes)

---

<sup>2</sup> La Section II concerne la Sélection fondée sur la qualité technique et le coût, la Sélection fondée sur la qualité technique, la Sélection dans le cadre d'un budget déterminé et la Sélection au moindre coût.



h) nombre de réponses  
(Manifestations d'intérêt reçues)

### 2.6 Liste des candidats

présélectionnés:(nom/nationalité  
des Candidats)

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_

### 2.7 Validation de la liste des candidats présélectionnés et de la Demande de Propositions

Date(s) de soumission et de l'avis  
de la Commission Nationale de  
Contrôle des Marchés Publics, le  
cas échéant

Date de soumission \_\_\_\_\_

Date de l'avis \_\_\_\_\_

Soumission au Bailleur pour avis  
de non-objection, le cas échéant.

Date de soumission \_\_\_\_\_

Avis de non-objection du  
Bailleur le cas échéant.

Date de l'avis \_\_\_\_\_

### 2.8 Demande de propositions :

a) Date(s) de validation

Date \_\_\_\_\_

b) Remise aux candidats  
présélectionnés

Date \_\_\_\_\_

c) Modifications et  
éclaircissements apportés à la  
demande de propositions  
(préciser)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### 2.9 Contrat :

a) contrat-type du dossier  
type national, ou du

[Préciser]

Clause d'ajustement des prix : Oui \_\_\_\_\_ Non

Bailleur, rémunéré au temps passé	_____		
b) contrat-type du dossier type à rémunération forfaitaire	[Préciser] Clause d'ajustement des prix : Oui _____ Non _____		
autre (préciser)	_____	_____	_____
2.10 Conférence préalable à l'établissement des propositions :			
	Oui _____	Non _____	
Procès-verbal	Oui _____	Non _____	
Date le cas échéant	Date _____		
2.11 Remise des propositions : (2 enveloppes : proposition technique et financière/ 1 enveloppe : proposition technique)			
a) date de remise fixée initialement	Jour _____	Heure _____	
b) report(s) de date	Jour _____	Heure _____	
2.12 Nombre de propositions reçues			
	_____		
2.13 Ouverture des propositions techniques par la Commission d'évaluation			
	Jour _____	Heure _____	
2.14 Comité d'évaluation <sup>3</sup> :			
Nom et titre des membres (normalement, entre trois et cinq)	1. _____		
	2. _____		
	3. _____		
	4. _____		
	5. _____		
2.15 Délai de validité des propositions (jours) :			
a) date d'expiration initiale	Jour _____	Heure _____	
b) prolongation(s) éventuelle(s)	Jour _____	Heure _____	

<sup>3</sup> Il importe que les évaluateurs possèdent les qualifications voulues.

## 2.16 Critères/sous-critères

d'évaluation:

## a) expérience des candidats

i) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

ii) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

## b) méthodologie

i) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

ii) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

## c) personnel clé

## i) individu(s)

a) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

b) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

c) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

## ii) groupe dans son ensemble

a) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

b) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

c) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

## d) participation de ressortissants nationaux

i) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

## e) formation (optionnel)

i) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

ii) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

2.17 notes techniques des  
Candidats

note minimale exigée

\_\_\_\_\_

Nom des candidats	notes techniques
1. _____	_____
2. _____	_____
3. _____	_____
4. _____	_____
5. _____	_____
6. _____	_____
_____	_____

## 2.18 Rapport d'évaluation :

a) Soumission à l'avis de la Commission Nationale de Contrôle des Marchés Publics (CNCMP), le cas échéant Date \_\_\_\_\_

b) Date(s) de l'avis de la CNCMP Date \_\_\_\_\_

c) soumission au Bailleur pour avis de non-objection le cas échéant. Date \_\_\_\_\_

d) Date(s) de l'avis de Non Objection Date \_\_\_\_\_

2.19 Notification des résultats : Date \_\_\_\_\_

## Formulaire II.B Résumé de l'évaluation

### Notes techniques/Classement

Nom des Candidats	<i>[insérer nom du Candidat 1]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 2]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 3]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 4]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 5]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 6]</i>
Critères	notes	notes	notes	notes	notes	notes
Expérience						
Méthodologie						
Personnel proposé						
Participation de ressortissants nationaux						
Formation						
<b>Note globale<sup>1</sup></b>						
Classement						

1. Les propositions dont la note est inférieure à la note minimale exigée de *[nombre de points]* sont rejetées.

### Formulaire II.C Évaluations individuelles — Comparaison

Nom des Candidats	<i>[insérer nom du Candidat 1]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 2]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 3]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 4]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 5]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 6]</i>
Critères Expérience	A C	NM <sup>1</sup>	B D			
Méthodologie						
Personnel clé						
Participation de ressortissants communautaires						
Formation						
<b>Total</b>						

1. A, B, C et D = notes attribuées par les évaluateurs; NM = note moyenne

### **III. Rapport d'évaluation des offres financières — Recommandation d'attribution — Texte<sup>4</sup>**

[*Cette section doit indiquer :*

- a) *les éventuels problèmes rencontrés durant l'évaluation des offres financières, tels que ceux posés par l'obtention des taux de change pour la conversion des prix dans la monnaie utilisée aux fins d'évaluation ;*
- b) *les ajustements apportés au prix de la proposition considérée (essentiellement pour qu'il y ait correspondance avec la proposition technique) et la détermination du prix évalué (sauf en cas de Sélection fondée sur la qualité technique seule, et de Sélection par entente directe) ;*
- c) *les problèmes d'ordre fiscal ;*
- d) *la recommandation d'attribution ; et*
- e) *tout autre élément d'information important]*

*Les impôts ne sont pas pris en compte dans l'évaluation financière, mais les frais remboursables le sont.]*

---

<sup>4</sup> Cette section concerne la Sélection fondée sur la qualité technique et le coût, la Sélection dans le cadre d'un budget déterminé et la Sélection au moindre coût. En cas de Sélection fondée sur la qualité technique seule, veuillez fournir, comme indiqué, les informations appropriées.



---

## **Section IV. Rapport d'évaluation des offres financières — Recommandation d'attribution — Formulaire<sup>5</sup>**

Formulaire IV.A	Évaluation des offres financières — Données de base
Formulaire IV.B	Ajustements — Conversion — Prix évalués
Formulaire IV.C	Sélection sur la base de la qualité technique et du montant de la proposition — Évaluation combinée des propositions techniques/financières — Recommandation d'attribution
Formulaire IV.D	Sélection dans le cadre d'un budget déterminé et Sélection au moindre coût — Recommandation d'attribution

---

<sup>5</sup> Cette section concerne la sélection sur la base de la qualité technique et du montant de la proposition (sélection qualité-coût), la sélection dans le cadre d'un budget prédéterminé (sélection budget fixé), la sélection sur la base de la meilleure proposition financière (sélection moindre coût). En cas de sélection sur la base de la qualité technique de la proposition (sélection qualité seule), veuillez fournir, comme indiqué, les informations appropriées.

## Formulaire IV.A Évaluation des offres financières — Données de base

4.1 Avis de la Commission Nationale de Contrôle des Marchés Publics et du Bailleur le cas échéant sur le rapport d'évaluation des propositions techniques

Date (pour l'avis de la CNMP) \_\_\_\_\_

Date (pour l'avis du Bailleur) \_\_\_\_\_

4.2 Ouverture des propositions financières en séance publique

a) Noms et prix proposés (indiquer les Candidats présents à la séance)

Jour \_\_\_\_\_ Heure \_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

4. \_\_\_\_\_

5. \_\_\_\_\_

6. \_\_\_\_\_

4.3 Sous Commission d'analyse : nom et titre des membres — en cas de différence avec l'évaluation des propositions techniques

4.4 Méthodologie (formule) utilisée pour l'évaluation financière (uniquement en cas de Sélection fondée sur la qualité technique et le coût ; rayer le cas échéant)

Poids inversement proportionnel au coût.....

Autre.....

4.5 Soumission du rapport d'évaluation des propositions techniques/financières à la Commission Nationale de Contrôle des Marchés Publics et/ou au Bailleur le cas échéant,

Date (pour la CNCMP) \_\_\_\_\_

Date (pour le Bailleur) \_\_\_\_\_

4.6 Sélection qualité-coût

a) Notes techniques, financières et totales (Sélection fondée sur la qualité technique : Notes techniques uniquement)

Nom des Candidats	notes techniques	notes financières	notes totales
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

b) Recommandation d'attribution \_\_\_\_\_

4.7 Sélection budget fixé et sélection moindre coût

a) notes techniques, prix

Nom des Candidats	notes techniques	Prix proposés	Prix évalués
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

- 
- proposés et prix évalués \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- b) Recommandation d'attribution \_\_\_\_\_
- c) Sélection budget fixé :  
proposition technique la  
mieux classée dans les limites  
du budget indiqué (prix  
évalué) Nom \_\_\_\_\_
- d) Sélection au moindre coût :  
proposition évaluée la moins  
disante parmi celles ayant  
obtenu le note minimum  
requis Nom \_\_\_\_\_

### Formulaire IVB. Ajustements — Conversion — Prix évalués<sup>6</sup>

Nom des consultants	Prix proposés <sup>1</sup>		Ajustements <sup>2</sup>	Prix corrigé (s)	Conversion dans la monnaie d'évaluation <sup>3</sup>		Notes financières <sup>4</sup>
	Monnaie	Montants (1)			Taux de change <sup>5</sup> (4)	Prix proposés (5) = (3)*(4)	
		(1)	(2)	(3) = (1) + (2)			(6)

1. Observations éventuelles (par exemple, taux de change) ; trois monnaies étrangères maximum, en plus de la monnaie locale.
2. Correction des erreurs de calcul et des omissions figurant dans les propositions techniques. Ces ajustements peuvent être positifs ou négatifs.
3. Comme indiqué dans la demande de propositions.
4. 100 points pour la proposition évaluée la moins disante ; les autres scores doivent être déterminés en fonction des dispositions de la Demande de propositions.
5. Taux d'une unité monétaire par rapport à la monnaie utilisée pour l'évaluation, en principe la monnaie locale (par exemple, 1 dollar E.U. = ..... ouguiyas). Indiquer la source utilisée, conformément à la Demande de propositions.

<sup>6</sup> En cas de Sélection fondée sur la qualité technique, veuillez remplir ce tableau uniquement jusqu'à la colonne 3.

**Formulaire IV.C Sélection fondée sur la qualité technique et le coût —  
Évaluation combinée des propositions techniques/financières — Recommandation d’attribution**

Nom des Candidats	Évaluation technique			Évaluation financière		Évaluation combinée	
	notes techniques <sup>1</sup> N(t)	notes pondérées N(t) × T <sup>2</sup>	Classement technique	notes financières <sup>3</sup> N(f)	notes pondérées N(f) × F <sup>4</sup>	notes N(t) T + N(f) F	Classement
Recommandation d’attribution	À la proposition ayant obtenu la note combinée technique/financière la plus élevée. Nom du Candidat : _____						

1. Voir Formulaire II.B
2. T = pondération spécifiée dans la Demande de propositions.
3. Voir Formulaire IV.B
4. F = pondération spécifiée dans la Demande de propositions.

**Formulaire IV.D Sélection dans le cadre d'un budget déterminé et Sélection au moindre coût  
— Recommandation d'attribution<sup>7</sup>**

Nom des Candidats	Sélection dans le cadre d'un budget déterminé		Sélection au moindre coût	
	notes techniques <sup>1</sup>	Prix corrigé (s) <sup>2</sup>	notes techniques	Prix corrigé (s)
Recommandation d'attribution	À la proposition technique la mieux classée dans les limites du budget indiqué. Nom du Candidat : _____		À la proposition évaluée la moins disante parmi celles ayant obtenu la note minimale requise. Nom du Candidat : _____	

1. Voir Formulaire II.B
2. Voir Formulaire IV.B

<sup>7</sup> Remplir la partie appropriée du formulaire.

## **Section V. Annexes**

Annexe I. Évaluations individuelles

(i). Évaluations individuelles

(ii). Evaluation individuelles —Personnel clé

Annexe II. Contrôle des données

Annexe III. Procès-verbal de la séance d'ouverture des propositions financières

Annexe IV. Annexes diverses — Selon les besoins

## Annexe I. Évaluations individuelles

Annexe I(i). Évaluations individuelles

Nom du Candidat : \_\_\_\_\_

Critères/ Sous-critères	notes maximales	Évaluateurs					moyenne
		1	2	3	4	5	
Expérience							
-							
-							
-							
Méthodologie							
-							
-							
-							
Personnel clé							
-							
-							
-							
Participation de nationaux <sup>1</sup>							
-							
-							
-							
Transfert de connaissances (formation)							
<b>Total</b>	<b>100</b>						

1. Si cela est spécifié dans la Demande de propositions.

1. Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

2. Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

3. Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

4. Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

5. Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

## Annexe I (ii). Évaluations individuelles — Personnel clé

Nom du Candidat : \_\_\_\_\_

Personnel clé	notes maximales	Qualifications à caractère général ( ) <sup>1</sup>	Qualifications pour la mission ( ) <sup>1</sup>	Expérience de la région ( ) <sup>1</sup>	Notes totales (100)	Notes pondérées par personne
<b>Total</b>						

- Notes maximales, telles que définies dans la Demande de propositions.
- Dans certains cas, l'évaluation portera non pas sur des individus mais sur des groupes d'individus (par exemple, le service financier), qui ont chacun une pondération. Le score d'un groupe sera obtenu à partir des scores pondérés des membres de ce groupe. Par exemple, le score d'un groupe de trois personnes ayant obtenu les scores a, b et c sera :  $ax + by + cz$ , où x, y et z représentent les pondérations respectives des membres ( $x + y + z = 1$ ) de ce groupe.

Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

## Annexe II. Contrôle des données

- 5.1 Imputation budgétaire/Prêt \_\_\_\_\_  
 a) numéro \_\_\_\_\_  
 b) date d'entrée en vigueur \_\_\_\_\_  
 c) date de clôture \_\_\_\_\_  
     i) initiale \_\_\_\_\_  
     ii) révisée \_\_\_\_\_
- 5.2 Avis général de passation des marchés  
 a) première date de publication \_\_\_\_\_  
 b) dernière publication \_\_\_\_\_
- 5.3 Publicité :
- a) publication dans le Bulletin des  
 marchés Public (*BMP*) \_\_\_\_\_ Date \_\_\_\_\_  
 (*le cas échéant*)
- b) publication dans un ou des \_\_\_\_\_  
 journaux de diffusion nationale \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_
- c) publication électronique \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_
- Nom du site Web (s) et date(s) de parution \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_
- 5.4 L'utilisation du prix comme facteur de  
 sélection a-t-elle modifié le  
 classement final ?<sup>8</sup> Oui \_\_\_\_\_ Non \_\_\_\_\_
- 5.5 L'utilisation du critère « participation  
 des nationaux » comme facteur de  
 sélection a-t-elle modifié le  
 classement final ?<sup>9</sup> Oui \_\_\_\_\_ Non \_\_\_\_\_

---

<sup>8</sup> Comparer le classement technique avec celui figurant dans le formulaire IVC

<sup>9</sup> Calculer les scores techniques avec et sans "participation nationale" (formulaire IIB)

**Annexe III. Procès-verbaux des séances d'ouverture  
des propositions techniques et financières**

*(Insérer les PVs)*

## **Annexe IV. Annexes diverses — Selon les besoins**